

# TRANSFORMACIONES RECIENTES DE PRODUCTORES FAMILIARES PAMPEANOS Una comparación censal 1988-2002 en Pergamino<sup>1</sup>

P. TSAKOU MAGKOS<sup>2</sup>; ALICIA R. GIORDANO BUIANI<sup>3</sup>  
y FERNANDA GONZÁLEZ MARASCHIO<sup>4</sup>

Recibido: 27/11/06

Aceptado: 06/07/07

## RESUMEN

En el contexto de una línea de investigación sobre el proceso de agriculturización pampeana desde la perspectiva de los productores familiares, se abordan algunas transformaciones experimentadas por dichos productores en el partido de Pergamino en la década de los años noventa. Se realiza el análisis cuantitativo de los cambios ocurridos en las posiciones absolutas y relativas de los mismos en variables socio-económicas significativas de los censos agropecuario 1988-2002 y de población 1991-2001. Luego de aludir brevemente al proceso de agriculturización pampeana y a algunas interpretaciones acerca de las tendencias experimentadas por los productores familiares dentro de él, el análisis se organiza en torno a tres temáticas: (a) aquella de sus comparaciones y alternativas definicionales de 'EAP familiar'; (b) la referida a cambios en sus estrategias productivas y, (c) la que se relaciona con modificaciones en la pluriactividad de productores familiares y en el empleo rural no agropecuario en Pergamino.

**Palabras clave.** Agricultura pampeana - productores familiares - estrategias productivas - pluriactividad.

## RECENT TRANSFORMATIONS OF PAMPEAN FAMILIAR PRODUCERS An censal comparisons 1988-2002 in Pergamino

## SUMMARY

In the context of a line of investigation on the process of pampean *agriculturization* from the perspective of the familiar producers, we approached here some transformations experienced by these producers in the district of Pergamino in the decade of the nineties, by means of the quantitative analysis of changes happened in the absolute and relative positions of these producers in significant socioeconomic aspects of censuses farming 1988-2002 and of population 1991-2001. After making a brief reference to the process of pampean *agriculturization* and some interpretations about the tendencies experienced by the familiar producers within him, the analysis is organized around three thematic ones: (a) that of its comparisons and definicionals alternatives of familiar productive units; (b) the referred one to changes in its productive strategies; and, (c) the one that it has to do with modifications in the *pluriactivity* of familiar producers and nonfarming rural work of the district of Pergamino.

**Key words.** Pampean agriculture - familiar producers - productive strategies - *pluriactivity*.

---

<sup>1</sup>Proyecto de investigación «Transformaciones de los productores familiares de Pergamino en la década de los noventa», Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Luján.

<sup>2</sup>pedrots@sinectis.com.ar. Prof. Asoc. Depto. de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján.

<sup>3</sup>aligiordano@yahoo.com.ar. Prof. Adj. Depto. de Tecnología, Universidad Nacional de Luján.

<sup>4</sup>mfgmaraschio@hotmail.com. Becaria y docente del Depto. de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján.

## INTRODUCCIÓN

El presente texto se encuadra en una línea de investigación referida a aspectos fundamentales del proceso de agriculturización pampeano -considerado como proceso de transformación dominante en esa región durante las últimas décadas-, desde la perspectiva de los productores familiares. En el contexto de dicha línea se abordan como parte de una labor más amplia, algunas transformaciones experimentadas por los productores familiares del partido de Pergamino en la década de los años noventa, mediante el análisis cuantitativo de cambios ocurridos en las posiciones absolutas y relativas de dichos productores en variables socio-económicas significativas del CNA (censo nacional agropecuario) 1988-2002 y del CNPV (censo nacional de población y vivienda) 1991-2001.

El análisis se expone en dos apartados. El primero de ellos, se refiere brevemente al proceso de agriculturización pampeana y a algunas interpretaciones acerca de las tendencias experimentadas por los productores familiares dentro de él. El segundo, se organiza en torno a las temáticas de: a- las 'EAP familiares'; b- sus estrategias productivas; y, c- la pluriactividad y el ERNA -empleo rural no agropecuario- en Pergamino.

Frente a hipótesis según las cuales -"El carácter capital-intensivo del proceso de agriculturización genera economías de escala que fortalecen los extremos de la estructura agraria y debilitan sus sectores medios y productores familiares en particular"-; la contrastación empírica -la que es alcanzable con los CNA/CNPV- propone una crítica a ciertas imágenes sobre el proceso de agriculturización pampeana que las sustentan. Particularmente, aquellas que enfatizan la idea del carácter intrínsecamente polarizador de dicho proceso; y, consecuente e íntimamente conectadas a ellas, las que postulan que sus tendencias homogenizantes serían excluyentes y sugieren, por lo tanto, un debilitamiento de los sectores medios de la estructura agraria en general y de los productores familiares en particular, con altas reducciones de los grados de heterogeneidad regional.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Teniendo en cuenta el tipo de información disponible sobre el área y los sujetos sociales en estudio, por un lado; y el propósito general y los objetivos de la investigación, por el otro; el carácter de ésta última es teórico/empírico descriptivo con una estrategia metodológica documental y de campo cuanti-cualitativa. Los procedimientos metodológicos de la etapa que aquí se informa, están constituidos por reprocesamientos y análisis de datos censales e indagaciones bibliográficas.

El reprocesamiento de los censos nacionales agropecuarios 1988/2002 y nacional de población y vivienda 1991/2001 para el partido de Pergamino; destinado a determinar y analizar los productores familiares en el contexto de la estructura agraria, se basa en las siguientes temáticas o ejes: significación de las EAP familiares, estrategias productivas en esas unidades, actividades remuneradas extraprediales del productor y empleo rural agrario/no agrario. El tratamiento conceptual y operativo a darles, se describe más abajo. En lo esencial:

- a. Comparaciones y definiciones de EAP familiar: Se define una EAPefp -explotación agropecuaria exclusivamente familiar permanente-, dentro del conjunto de aquellas cuyo productor es una persona física o una sociedad de hecho, y por la combinación entre la presencia del trabajo familiar y la ausencia del trabajo no familiar remunerado, en ambos casos de tipo permanente. Además de focalizar el análisis intercensal en las escalas 'intermedias' de esas unidades, se intenta una contrastación con otras definiciones alternativas de EAP, como es el caso de las EAPpfp -explotaciones agropecuarias predominantemente familiares permanentes-.
- b. Cambios en sus estrategias productivas familiares: Se caracteriza a las estrategias productivas de las EAPefp así definidas, haciendo la comparación intercensal 1988-2002 de algunas de sus dimensiones más relevantes:

tipos de actividad agrícola, tipos de labranza, disponibilidad de tractores y sembradoras, uso de agroquímicos, y, volumen y composición del trabajo utilizado. Etapas subsiguientes, en consonancia con investigaciones anteriores dentro de la misma línea (Tsakoumagkos y Giordano Buiani, 2005), incluirán dimensiones ambientales críticas (*i.e.* deterioro de tierras).

- c. Modificaciones en la pluriactividad familiar y el ERNA (empleo rural no agropecuario): se analiza la pluriactividad del productor y el ERNA en Pergamino. La primera de éstas, es la única dimensión de pluriactividad familiar relevada por el CNA, puesto que sólo el productor es indagado al respecto. La dimensión no agropecuaria del empleo rural, en cambio, se refiere al conjunto de la población rural.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Reestructuración capitalista y transformaciones agrarias pampeanas

#### *Las transformaciones agropampeanas*

Los temas del debate público actual acerca del sector agropecuario pampeano muestran ciertas diferencias respecto de aquellos que han venido integrando la agenda de sus transformaciones agroproductivas desde los años setenta: la mayor apropiación privada (monopólica transnacional) de las tecnologías claves en la agricultura granífera, la llamada sojización, el surgimiento de formas novedosas de organizar unidades graníferas de gran tamaño, etc. Sin embargo, esos temas pueden visualizarse como momentos particulares en las transformaciones de largo plazo que dieron en denominarse “agriculturización”.

A esas transformaciones se les han atribuido diversos grados de heterogeneidad (Tsakoumagkos *et al.*, 1990; Forni y Tort, 1991; Cloquell y Devoto, 1992; Murmis, 1994 y 1998; Balsa, 1998; Lattuada, 1996 y 2000; Martínez Dougnac, 2001) vinculados, tanto al impacto diferenciador de la propia reestructuración capitalista, como a la naturaleza de las respuestas -expansivas, defensivas- (Gras, 1999; Lattuada, 2000) de los diferentes sujetos agrarios involucrados, dada la heterogénea matriz socioeconómica en la que se inscriben: terratenientes extensivos, terratenientes capitalistas, terratenientes medianos y grandes articulados con productores familiares, productores familiares exclusivos, pequeños propietarios, familiares contratistas, contratistas empresariales con o sin tierra, e incluso, figuras transitorias que articulan a otros sujetos agrarios.

La usual atribución de tendencias homogeneizantes a escala mundial del nuevo régimen social de acumulación y aquellos grados de heterogeneidad de las transformaciones pampeanas aludido en el párrafo precedente, parecen constituir enfoques analíticos contrapuestos. Y tal sería el caso, si prevaleciera una interpretación de éstas últimas transformaciones según la cual, las tendencias de conexión y uniformización de los procesos económicos se consideraran excluyentes antes que hegemónicas. Esto es lo que sucede con las visiones neodualistas del tipo ‘inclusión/exclusión’ o también ‘concentración/exclusión’.

Sin embargo, significativos grados de heterogeneidad pueden ser compatibles con el carácter hegemónico del particular desarrollo capitalista agrario denominado agriculturización. Tal compatibilidad puede ser encontrada, precisamente, si se parte de su matriz socioeconómica preexistente, y el análisis se centra en su dinámica de persistencia/transformación. En otras palabras, el análisis de las transformaciones recientes del agro pampeano puede hacerse desde la perspectiva de los sujetos sociales fundamentales que protagonizan la correspondiente inversión de capital. Un sencillo punto de partida vendría dado por los dos ámbitos típicos (Murmis, 1979) de las posiciones o combinaciones de posiciones que se ponen en juego

en el proceso de reproducción agrario-capital/terra, capital/trabajo familiar-, a condición de considerarlas precisamente, como un momento inicial dentro del análisis de sus ubicaciones en el proceso de reproducción social más amplio. Este texto se circunscribe al campo analítico referido a tipos de sujetos agrarios centrados en la combinación capital y trabajo familiar.

### *Tendencias de los productores familiares pampeanos*

El campo analítico de los tipos de sujetos agrarios centrados en la combinación capital y trabajo familiar; se refiere a la figura del 'capitalista familiar' o 'familiar capitalizado', cuyo estudio giró sobre todo acerca de las tendencias de los propietarios-familiares o de los contratistas-productores; particularmente sobre los variados arreglos (de los primeros con contratistas de servicios y de los segundos entre propietarios y contratistas) y formas de involucramiento en la EAP de elementos extraprediales (formas de trabajo, fuentes de ingreso, modalidades de inversión).

La abundancia de los estudios referidos a estos tipos de productores impide resumirlos aquí, por lo que se mencionan dos de ellos que tienen un carácter más general y abarcan un plazo largo de análisis.

Forni y Tort (1991) estudian el surgimiento y procesos de transformación de las explotaciones familiares de la Región Pampeana. A juicio del trabajo la recuperación agrícola en parte fue posible por la farmerización (fundamentalmente acceso a la propiedad) de una parte de los chacareros. Una vez transformada, la estructura agraria se consolida y ocurre un proceso de intensa valorización del suelo. A partir de ahí, sin un capital significativo, se complica la entrada al sector como productor propietario, o la reproducción "por fisión" de este tipo de explotaciones familiares capitalizadas. Rescata la tendencia a la concentración de los sistemas productivos producida por esos años. Con la dificultad de los productores y contratistas familiares para renovar su maquinaria, y la incorporación a la producción de equipos de mayor potencia, aumentaron las explotaciones grandes trabajadas directamente y a su vez surgieron contratistas de mayor envergadura. También se incrementó el abandono de la producción directa por parte de los pequeños propietarios y los productores familiares medios. El análisis tendía a enfatizar la vulnerabilidad del sector frente a los crecientes requerimientos tecnológicos.

Balsa (1998), en una investigación sobre las formas de producción del agro bonaerense en el período 1940-1990, reseñaba algunos procesos estructurales: la concentración hacia el medio de la escala entre 1960 y 1988. Medianización, por crisis de las pequeñas explotaciones, y por disolución de las grandes unidades de producción; y durante la "segunda expansión agrícola", la concentración y el desarrollo del contratismo que generaron un "desfasaje" entre propiedad y explotaciones hacia 1988. Argumentaba que la bibliografía especializada destacó estos cambios estructurales y, específicamente en relación al acceso a la propiedad por parte de los chacareros arrendatarios, denominó este proceso como "farmerización" de los productores (haciendo referencia aquí al texto citado más arriba de Forni y Tort). Sin embargo, sostenía que durante esos cincuenta años también tuvieron lugar otras transformaciones significativas para la caracterización de la forma de producción predominante en la agricultura pampeana: la organización social del trabajo, el papel del productor, el lugar de residencia, la producción para el autoconsumo, la racionalidad económica del productor, entre otras; y, que el análisis de estas transformaciones demostraba que el acceso a la propiedad de la tierra no conducía, en el mediano plazo, a la conformación de un agro dominado por productores familiares propietarios ("farmers"). Denominaba a esas otras transformaciones como "aburguesamiento del chacarero". Consideraba que la introducción de los "pools" de siembra en el agro pampeano, con su lógica claramente capitalista, ponen en evidencia la distancia que separa a la gran mayoría de los productores locales de la racionalidad de los productores familiares; y que no puede decirse que las leyes del sistema capitalista garanticen, vía la competencia, el carácter capitalista de todos los productores agrarios; ya que,

teniendo en cuenta la elevada capacidad competitiva de las formas de producción familiares en contextos capitalistas, a igualdad de elementos tecnológicos, no corresponde adscribir a los sujetos las características de la economía global. Como se puede advertir, lo que se discute no es tanto la magnitud de este sector de productores, cuanto sus proyecciones, su vulnerabilidad o su competitividad en las nuevas condiciones.

Más allá de algunas afirmaciones simplificadoras acerca del impacto creciente en la escala productiva de las nuevas tecnologías, los estudios más recientes han intentado dar cuenta de las complejidades generadas en la configuración de estos sujetos sociales cuando se involucran dimensiones analíticas extraprediales (González y Román, 2002 y 2003; Cucullu y Murmis, 1998; Neiman *et al.*, 2001; Craviotti, 1999 a y b; Gras, 2003). Estas consideraciones, englobadas dentro de la temática de la pluriactividad, contienen además variantes: diversidad de fuentes de ingreso, diferentes tipos de ocupación extrapredial, conformación de tipos exclusivos o mixtos de actividades agrarias y extraagrarias, etc. Tampoco puede decirse que hasta el presente se haya identificado algún tipo de tendencia definida a la que correspondan estas estrategias, pero es indudable que las proyecciones futuras de estos productores dependen significativamente de esas dimensiones.

Pero, tanta atención como esa temática, la tiene el proceso de descapitalización -e incluso desaparición- de pequeños y medianos propietarios y contratistas; a veces visualizados como contrapartida de la concentración en la "cúpula" (Peretti, 1999; CONINAGRO, 1997; Lattuada, 2000).

El brusco cambio en las condiciones económicas experimentadas con el colapso de la convertibilidad y la devaluación, tuvo un impacto notable sobre toda la estructura agraria y los productores familiares en particular. El alza de los precios internacionales especialmente de la soja, contribuyó además a diluir -e incluso revertir en muchos casos- las fuertes limitaciones mencionadas en los trabajos de Peretti y CONINAGRO citados más arriba. Aunque no puede desconocerse que las posiciones basadas en las reflexiones sobre las consecuencias de la intensificación y especialización de la agricultura pampeana sobre los productores familiares continúan vigentes (Slutsky, 2003; Giberti, 2003).

Sin embargo, aún en constante retroceso, los agricultores y productores familiares desarrollaron estrategias de readaptación frente a una serie de condiciones desfavorables (Martínez Dougnac, 2001). Los análisis basados en promedios parecen oscurecer los matices de imágenes más realistas accesibles al profundizar en algunos datos disponibles. Entre 1988 y 1999, según un texto de Lombardo y Charlot (2005), las unidades familiares de Pergamino disminuyeron en número pero aumentaron en superficie total y por ello se incrementó su superficie media. Centrando la atención en las unidades familiares capitalizadas según sus tamaños, las autoras señalan que se redujo el número de las EAP menores a las 100 ha pero aumentó el de aquellas comprendidas entre 100 y 500 ha.

Esta reseña, permite concluir que además de los reconocidos estudios acerca de tendencias de largo plazo de los productores familiares; hay un debate acerca de lo que viene ocurriendo con ese sector de la estructura agraria en el período reciente. En este sentido, hay sugerencias diversas sobre expansión, persistencia, deterioro o exclusión de los productores familiares. Por ello, se propone a continuación una comparación intercensal 1988-2002 centrada en una definición propia de EAP familiar.

### **Temáticas definicionales, productivas y pluriactivas en los productores familiares de Pergamino**

#### *Comparaciones y definiciones de EAP familiar*

El reprocesamiento especial hecho para esta investigación de los CNA 1988-2002, sobre EAP del partido de Pergamino; define como EAPefp -explotación agropecuaria exclusivamente familiar permanente- a aquella que cumple con las tres siguientes condiciones: (a) su productor es una persona física o una sociedad

de hecho; (b) tiene al menos un -1- trabajador familiar permanente; y (c) no tiene ningún trabajador no familiar remunerado permanente.

Ahora bien, en tales condiciones, se está asociando el término «familiar» al trabajo familiar-requisitos (a) y (b)-, y particularmente a la ausencia de relaciones sociales de producción salariales permanentes. Los diversos grados de trabajo asalariado transitorio, por un lado, y, de capitalización alcanzado, por el otro; podrían distorsionar la verdadera significación de la definición de EAPefp expuesta.

Por ello, una focalización en las escalas 200-1.000 ha permite, para esta misma definición adoptada, «aislar» dos situaciones probablemente distintas a las de mayor interés para este texto. En primer lugar, las correspondientes a EAP con tamaños menores a 200 ha, casos decididamente inferiores a la 'unidad económica' para actividades graníferas en Pergamino. En segundo lugar, las referidas a las EAP superiores a las 1.000 ha, escalas éstas que un estudio IICA-PROINDER excluye de los "pequeños productores", al agregar esta condición a los mismos requisitos expuestos más arriba para la EAPefp (Obschatko, Román y Foti, 2006) (El tipo 1-superior-de pequeño productor del estudio IICA-PROINDER incluye además, dos criterios ausentes aquí: la disposición de tractor de menos de 15 años de antigüedad y de no más de 100 unidades ganaderas). En definitiva, el énfasis estará puesto en las EAPefp de 200-1.000 ha, sin negar con ello el carácter 'familiar' de tamaños inferiores y/o de otras operacionalizaciones del concepto de productor familiar.

La cantidad total de EAP agropecuarias en el partido de Pergamino disminuyó entre 1988-2002 un 30%, mientras las EAPefp cayeron en un 37%. La superficie de las primeras se mantuvo constante en tanto las EAPefp perdieron un 12%. En un contexto de reducción absoluta de todo tipo de EAP, las EAPefp tienen ahora una menor participación relativa y su tamaño medio es mayor.

De la comparación intercensal, a su vez, surge que en las EAP de hasta 200 ha. hay una marcada reducción tanto en cantidad como en superficie; en la cantidad de EAP el partido pierde 39% en el y 43% las EAPefp. Las EAP entre 200-500 ha del partido disminuyen en cantidad (14%) y superficie (13%); en las EAPefp dicho estrato muestra un incremento en cantidad y superficie (11% y 12%, respectivamente). En el partido la escala de 500-1.000 ha, incrementa cantidad y superficie (15% y 19%, respectivamente) y las EAPefp sólo aumentan levemente la superficie (4%). La cantidad y superficie del estrato que supera las 1.000 ha, aumenta 42% y 47% en el partido y en las EAPefp 300% (1 a 4) y 400% (1.016 a 5.365 ha), respectivamente.

Estos datos parecen, en principio, reforzar la idea de un subconjunto de unidades familiares que, se contrae y aumenta de tamaño medio. Sin embargo, el número de éstas EAP se reduce sólo hasta la escala de las 200 ha y, por debajo del promedio, hasta las 100 ha. Se advierte también un reforzamiento de las escalas intermedias en las que se decidió focalizar la atención. Otro tanto sucede cuando se desglosan las variaciones porcentuales de la superficie que operan.

Esto significa que escalas intermedias-200-500 ha por ejemplo, y aún aunque con menor intensidad 500-1.000 ha- resultan fortalecidas dentro de procesos cuyo carácter capital-intensivo cuenta con justificado consenso. Sin embargo, las existencias de tractores y cosechadoras pierden participación relativa en casi todas las escalas inferiores y la ganan por encima de las 1.000 ha.

Es posible hacer una comparación entre dos criterios operativos diferentes de los que han sido utilizados para discriminar unidades familiares y no familiares (Tort y Román, 2005). En primer lugar, se reconsidera el criterio que corresponde a la definición de EAPefp ya expuesto, señalando que se basa en el supuesto según el cual, la presencia de al menos un asalariado permanente conlleva un cambio cualitativo en las relaciones sociales al interior de la unidad productiva. Con fines comparativos, puede reexpresárselo mediante la magnitud=1 (uno), del cociente  $F/(F+A)$ ; donde F es el total de trabajadores familiares permanentes de una EAP y A el total de trabajadores no familiares permanentes. Es decir,  $F/(F+A)=1$  significa tanto que F es un número positivo, como que A es igual a 0 (cero).

En segundo lugar, otro de los criterios utilizados, se refiere a la proporción del trabajo familiar, respecto del trabajo asalariado empleado en la explotación. Toma como base para su cálculo la relación entre la mano

de obra asalariada o no familiar permanente (A) y la mano de obra familiar de tipo permanente (F). Aplicando el cociente  $F/(F+A)$  se clasifican las Unidades Productivas en 'predominantemente familiares' y 'no predominantemente familiares'. Cuando el cociente es mayor que 0,5, es decir cuando la cantidad de familiares que trabajan en la Unidad Productiva en forma permanente supera a la cantidad de asalariados permanentes, una Unidad Productiva es considerada EAPpfp -explotación predominantemente familiar permanente-. Cuando el cociente es igual o menor que 0,5 se las considera unidades 'no predominantemente familiares'. Román *et al.* (2006), quienes lo utilizan, plantean que este criterio cuenta con capacidad para involucrar a un conjunto amplio de explotaciones familiares, que pueden resultar exclusivamente basadas en el trabajo familiar [tal es el caso de las EAPefp, para las cuales el indicador  $F/T=1$ ], como en proporciones variables de trabajo familiar y contratado; permitiendo observar las variaciones sobre un "tipo ideal", precisamente, dichas EAPefp.

La contrastación empírica de las consecuencias cuantitativas de una y otra definición dice que, aunque el conjunto es efectivamente amplio, las variaciones respecto del tipo ideal son significativas pero no definitivas: en 2002 las EAPpfp representan un 67% y las EAPefp un 64% del total de EAP pergaminenses, y algo semejante sucede con la superficie que operan, 40% y 34%, respectivamente. Es cierto, sin embargo, que la consideración de los cambios intercensales en ambas situaciones; aporta un dato interesante: la importancia de los dos tipos de EAP es menor en 2002, pero, la 'pérdida' de posiciones relativas medida por los puntos porcentuales es mayor en las EAPpfp (9, de 76% a 67%) que en las EAPefp (6, de 70% a 64%) considerando cantidad, y otro tanto sucede en términos de superficie (EAPpfp: 6, de 46% a 40%; EAPefp, 4, de 38% a 34%).

Es decir, que dentro del más reducido conjunto de EAPpfp, en 2002 son más importantes las unidades con trabajo permanente 'exclusivamente familiar'. Una de las interpretaciones de tal hecho se vincula con el papel del trabajo transitorio, no contemplado en las definiciones expuestas aquí. La otra, se refiere al nivel y tipo de capitalización de las EAPefp, vinculable tal vez a su mayor tamaño medio.

#### *Cambios en las estrategias productivas familiares*

Las estadísticas agrícolas del partido de Pergamino para el período 1988-89/2002-03 indican, dado su carácter 'promedial' y en consonancia con la conocida imagen de agriculturización/sojización, tanto en superficie como en producción una tendencia creciente para el cultivo de oleaginosas y decreciente para el cultivo de cereales.

Además, independientemente del comportamiento expansivo o contractivo presentado por cada grupo de cultivos, hay incrementos generalizados en los rendimientos, más allá de los diversos grados verificables al considerarlos por producto. Esto puede explicarse por las innovaciones tecnológicas ocurridas en los distintos cultivos propias de las tendencias capital-intensivas en marcha.

Dentro de ese panorama, aquellos cuya producción se incrementa claramente son la soja (+113%) y el maíz (+21%); y la soja es el único cultivo cuya superficie sembrada se incrementa (+20%).

**Proporción agricultura/ganadería.** El reagrupamiento de la información de los CNA 1988-2002 en términos de superficie trabajada con agricultura por un lado y ganadería por el otro, corrobora las tendencias surgidas de esas series estadísticas, puesto que la superficie agrícola comparativa es a nivel de partido, 1988 72% y 2002 86% (+14%). La proporción agricultura/ganadería de las EAPefp, se modificó en favor de la primera; 1988 67% y 2002 81% (+14%). Así que la agriculturización, medida por el porcentaje dedicado a agricultura, ha continuado su expansión.

Ahora bien, el reprocesamiento brinda una especificación interesante, ya que cambia intercensalmente la distribución de esa superficie agrícola entre las diferentes escalas de EAPeFP. Las EAPeFP de menos de 200 ha son en 2002 “menos agrícolas” que en 1988, mientras las correspondientes a 200-500 ha pasan a ser “más agrícolas” (de operar el 29% al 41% de la superficie agrícola de las EAPeFP) y las de 500-1.000 ha mantienen su porción de la “superficie agrícola familiar”. En otras palabras, aunque en un contexto contractivo para el total de EAPeFP, su agriculturización -con su probable hipótesis de intensificación del ratio ‘capital/ha’- tiene particular expresión en las escalas en las que hemos focalizado nuestro interés.

Aunque el vuelco intercensal a las oleaginosas es marcadamente mayor para el total de EAP del partido (+42%) que para las EAPeFP (+3%); otra mirada posible puede hacerse enfocando en la participación relativa de las oleaginosas dentro del total de cultivos graníferos. A nivel de partido, ese porcentaje es: 1988 58%, 2002 71% (+13%); mientras a nivel de las EAPeFP es: 1988 59% y 2002 78% (+19%). Pero considerando los datos por tamaño, la ‘oleaginización’ -fundamentalmente ‘sojización’- es especialmente destacada en la escala 200-500 ha (el sector de interés para este trabajo); en las de más de 1.000 ha se da un comportamiento en el mismo sentido. La frecuente asociación entre esta orientación productiva y un paquete tecnológico capital-intensivo, parece aportar un rasgo más bien de heterogeneidad al interior de las EAPeFP.

La información intercensal 1988-2002 del partido, sobre ganadería y, en particular, sobre bovinos es coherente con el análisis precedente, sobre todo en la escala 200-500 ha. Globalmente la ganadería pierde cantidad de cabezas y de EAP, excepto para el estrato de más de 1.000 ha. Los bovinos presentan una disminución de EAP y de cabezas, hasta las 500 ha; los estratos superiores muestran un marcado incremento en ambos conceptos.

**Tipo de labranza.** - Los cambios en los tipos de labranza presentan consistencia con los rasgos de las estrategias productivas ya señalados sobre tipos de actividad, en la medida que cobra importancia -particularmente- la labranza mínima. En efecto, el análisis intercensal indica que globalmente las EAP que realizan labranzas disminuyen un 43%. La mayor disminución ocurre en las explotaciones de hasta 200 ha, con un levísimo incremento en los demás estratos. La utilización de reja y vertedera casi desaparece (- 92%) y el uso de cincel cae aproximadamente a la mitad (- 43%); efectos que se repiten en todas las escalas de extensión. Pero, por otro lado, el uso de disco aumenta un 161% y la labranza mínima se incrementa en un 685%, reproduciéndose en las explotaciones de hasta 500 ha. Las escalas mayores presentan un leve incremento tanto en el uso del cincel como en la incorporación de labranza mínima.

**Disponibilidad de tractores y sembradoras.** - El número de tractores disminuye en todas las escalas y hasta los 14 años de antigüedad (la mayor caída ocurre hasta los nueve años); hay un leve incremento en más de 15 años de antigüedad. En la escala 200-500 ha la reducción total es sólo del 1% en concordancia con cierta diferenciación de este estrato en otras variables ya examinadas. Los incrementos importantes se producen en las EAP superiores a las 1.000 ha y en los más nuevos y los más viejos tramos de antigüedad, aunque también hay aumentos en estos últimos tramos en la escala 200-500 ha. En principio, parecería reflejarse en estos guarismos una cierta ‘descapitalización’ en las escalas menores y un incremento de equipos ‘viejos’, junto a los nuevos, en los mayores tamaños. Sin embargo, aunque la primera parte de esa afirmación sea correcta, es llamativo el aumento de equipos ‘antiguos’ en las escalas mayores, reflejo tal vez de la contratación de servicios de maquinarias por las EAP más grandes. De todos modos, por menor reducción de tractores nuevos o por incremento de tractores viejos, la escala 200-500 ha manifiesta esa cierta diferenciación ya aludida al tratar otras variables.

En las explotaciones bajo estudio hubo una pérdida marcada (47%) en el total de sembradoras. Las sembradoras convencionales neumáticas desaparecen; las de grano fino se reducen un 56% y su parti-



cipación en el total cae del 39% a 26%; las de grano grueso pierden un 50% y su participación en el total baja de 59% a 47%. En el 2002 se incorporan las sembradoras de directa, para grano fino y para grano grueso que participan en un 3% y 23% del total (21 y 145 unidades), respectivamente. Es decir, en 1988 no hay registro de sembradoras para siembra directa, en 2002 las mismas representan un 31% del total de sembradoras existentes.

**Uso de agroquímicos.** - La variación en el uso de agroquímicos difiere según el tipo, reflejando esa diferencia los rasgos característicos de la agriculturización. Hubo incrementos en fertilizantes (5,5 veces más) y herbicidas (1,5 veces más), en tanto funguicidas e insecticidas y acaricidas perdieron importancia (-45% y -40%, respectivamente) y el uso de abono orgánico no figura en 2002, y sólo en 1988 es declarado en las explotaciones hasta 500 ha. El uso de herbicidas aumenta solamente con el cultivo de soja (2,5 veces más); y baja a la mitad aproximadamente, en maíz y trigo. Por la variación de los cultivos y la superficie en cultivo, el resultado final es ganancia de hectáreas tratadas. El incremento en el uso de fertilizantes químicos en relación al censo de 1988 varía según los cultivos (maíz 53 veces, soja 23 veces y trigo 2,7 veces más). Los insecticidas y acaricidas aumentan con trigo (55%) y maíz (115%), pero disminuyen en soja (-42%); por la superficie involucrada cada uno de los cultivos, resulta una pérdida de hectáreas tratadas. Los funguicidas pierden superficie en todos los cultivos (soja -57%, trigo -28%, maíz -18%).

#### *Modificaciones en la pluriactividad y en el empleo rural no agropecuario*

En un texto que aborda la imagen de los productores familiares en el agro argentino, se les atribuye tres rasgos característicos: una presencia que induce a distinguir entre hegemonía y exclusividad del proceso de modernización agropecuario; escalas económicas de sus unidades que tienen una pluralidad de inserciones en la producción agropecuaria (heterogeneidad económica); la posibilidad de ser productores agropecuarios exclusivos o desarrollar estrategias caracterizadas por una pluralidad de posiciones en el proceso de reproducción social o pluriactividad (heterogeneidad social) (Tsakoumagkos, 2000). Sin embargo, la literatura actual sobre las 'imágenes rurales' -la 'nueva ruralidad' - va más allá de lo agrario. Puede incluir diversos enfoques como el de la multifuncionalidad rural; el de los empleos o ingresos rurales no agropecuarios; el de los 'mundos rurales', etc. (Giarracca, 2001; Gómez Echenique, 2002).

Se expone aquí un análisis intercensal agropecuario 1988-2002 de la pluriactividad sólo del productor familiar y otro de los censos poblacionales 1991-2001 referido al empleo rural no agropecuario en general.

Con propósitos meramente contextuales, cabe señalar que la población del partido de Pergamino presenta una variación intercensal promedio 1991/2001 de +5%; sólo superan esa media la ciudad cabecera y, notablemente, las zonas rurales dispersas. Varias localidades de menos de 2.000 habitantes mantienen aproximadamente o reducen su población, en consonancia con las imágenes sobre descenso de la población rural con la excepción de los residentes rurales dispersos. Si se desplaza la mirada desde la población total hacia la población ocupada, la POR -población ocupada rural- se reduce en términos absolutos a nivel provincial y de partido (de 6.856 personas en 1991 a 4.748 en 2001); pero, tal reducción es relativamente más alta en Pergamino que en Buenos Aires. Sin embargo, la proporción Pergamino/Buenos Aires en las respectivas POR, no sólo aumenta en el período 1991-2001 (de 2,5% a 2,7%) sino que, si se la contrasta con la misma proporción Pergamino/Buenos Aires pero a nivel de las respectivas POT -poblaciones ocupadas totales- (2,1% en 1991 y 0,8% en 2001), se advierte que Pergamino tiene un peso relativo mucho mayor en la POR que en la POT de la provincia.

**Pluriactividad en productores de EAPefp.** - Según Neiman *et al.* (2001), las explotaciones familiares son consideradas pluriactivas si el productor o algún otro miembro de la familia combina el trabajo de la explo-

tación con otra ocupación relacionada o no con el sector agrícola, bajo cualquier categoría ocupacional. Pero, como afirman Murmis y Feldman, la pluriactividad rural supera el concepto de agricultor a tiempo parcial, en tanto se vincula con la existencia de una unidad multidimensional de tenencia de la tierra en la cual se llevan adelante tareas agrícolas y de otro tipo, tanto en la unidad como fuera de ella y por las cuales se reciben distintos tipos de remuneración (Fuller, 1990 en Murmis y Feldman, 2006). Por lo tanto, este análisis con reprocesamientos CNA 1988-2002 está constreñido a la subestimación de la pluriactividad que comporta la respectiva indagación censal al productor excluyendo al resto del grupo familiar.

De esta forma, en el año 1988 existían en Pergamino 287 productores de EAPefp que realizaban trabajo extrapredial, además de las tareas de la EAP. En 2002, este número es un 20% menor. Si se analiza el alcance de la pluriactividad en los años censados, mientras que en 1988 existía un 19% de productores familiares que además realizaban tareas extraprediales (guarismo éste inferior al promedio provincial), esta proporción alcanza el 25% en el año 2002. Se registran notables aumentos en la cantidad de productores pluriactivos en las escalas intermedias: 200-1.000 ha es el estrato que registra los mayores incrementos. Sin embargo, las escalas de hasta 200 ha eran en 1988 -y seguían siéndolo en 2002- las más numerosas (96% y 78%, respectivamente) y en estos casos, la cantidad de pluriactivos se reduce.

Por otro lado, analizando las categorías ocupacionales de los empleos extraprediales de los productores pergaminenses, se tiene que dichos empleos se hacen en 2002 relativamente más agropecuarios (de casi la mitad de los casos en 1988, pasan a representar casi las tres cuartas partes). Además, se hacen más “cuentapropistas” (de constituir más de la cuarta parte en 1988, son en 2002 casi el 61%). Las actividades extraprediales se contraen y se concentran en el cuentapropismo agropecuario; ésta última categoría representa en 2002 la mitad de los productores de EAPefp pluriactivos y el 80% de los cuentapropistas agropecuarios de cualquier tipo de EAP. Se destaca el aumento de los trabajadores por cuenta propia, que crecen más del 200% dentro del sector agropecuario. Puede presumirse que la mayoría de estos casos son prestadores de servicios de maquinaria agrícola o de otros servicios agropecuarios productivos o comerciales. En el mismo sentido, exceptuando a los patrones extraagrarios (33%), en todas las demás son EAPefp en 60% y más de los casos.

Como ‘reforzando’ este fenómeno, la misma categoría cuentapropia pero fuera del sector, disminuye un 40%. Todo el resto de las categorías agropecuarias experimentan reducciones marcadas (-65% trabajo asalariado permanente, -30% patrones o socios, -20% trabajo asalariado temporario). Puede pensarse que, en particular, la importante reducción de los asalariados permanentes se vincula con los impactos de la agriculturización en los requerimientos laborales.

Todas las categorías excepto los mencionados cuentapropistas agropecuarios disminuyen en términos absolutos, y otro tanto sucede con las demás actividades extraagropecuarias (patrón o socio -98%, trabajadores asalariados temporarios -60%, y permanentes -43%). También se evidencia una diferencia con el comportamiento provincial de 1988, que indicaba para Buenos Aires un predominio de los empleados extra agropecuarios.

A propósito de esto último, los resultados de este trabajo -menor pluriactividad fuertemente cuentapropista agropecuaria- difieren de la tendencia encontrada por Neiman *et al.*, para la provincia de Buenos Aires, aunque una especificidad distinta como ésta no tiene por qué ser incompatible con el caso general: “... en las explotaciones familiares de la provincia de Buenos Aires la pluriactividad tiene un peso relativo menor que en el resto de los establecimientos presentando un perfil más asalariado y de mayor inserción fuera del sector agropecuario” (Neiman *et al.*, 2001: 80). Parecen, en cambio, aproximarse a algunas conclusiones de un estudio basado en el censo experimental 1999 en Pergamino: “... según surge del análisis realizado, se verifica una asociación entre pluriactividad y pertenencia a estratos inferiores de superficie, y entre pluriactividad y orientación productiva ganadera”. (Craviotti, 2005). En efecto, por un lado, los tamaños pequeños suelen tener los peores campos y frecuentemente existencias ganaderas; y por el otro, crecientes

dificultades para resolver las exigencias en materia de economías de escala de los nuevos paquetes tecnológicos agrícolas. Estos hechos podrían compatibilizarse con el aumento del cuentapropismo agropecuario extrapredial ya comentado.

**El empleo rural agropecuario y no agropecuario.**- A partir de los datos sobre Población Ocupada de las áreas rurales, es posible identificar la cantidad de personas que realizan actividades dentro y fuera de la rama agropecuaria, fenómeno que en diversos estudios agrarios se han denominado ERA y ERNA, es decir, Empleo Rural Agropecuario y Empleo Rural No Agropecuario, respectivamente.

Con los reprocesamientos especiales de los censos nacionales de 1991 y 2001, se discrimina, en el partido de Pergamino y la provincia de Buenos Aires, la cantidad de personas ocupadas en la rama agropecuaria y fuera de ella, y se conoce el detalle de las categorías ocupacionales dentro de la primera.

En 1991 el Empleo Rural Agropecuario (ERA) en Pergamino agrupaba 2.944 personas, en tanto que el Empleo Rural No agropecuario (ERNA) concentraba a 3.912, 43 y 57% de la POT, respectivamente. En el año 2001, se observa una reducción en igual proporción (alrededor del 30%) de la población ocupada tanto en la rama agropecuaria como en otras; no obstante, la proporción de ERA y ERNA sobre el total de población ocupada rural, permaneció en los mismos niveles, con el 42 y 58%, respectivamente.

Profundizando en el ERA, en 1991 las categorías ocupacionales 'capitalistas' reúnen una porción mayoritaria (trabajadores asalariados 49% y empleadores 15%) e incrementan su proporción en el año 2001 (trabajadores asalariados 55% y patrones 17%); en consonancia con el carácter capital-intensivo de la creciente agriculturización. Asimismo, puede pensarse que un ERNA de proporción persistentemente alta con cierta vinculación a ese proceso, aún contrayéndose la población ocupada, tendría relación con el hecho de que -aunque produce 0,79% del PBG provincial- la actividad agropecuaria aporta el 2,55% del producto provincial del sector.

### CONCLUSIONES

Algunos de los hallazgos empíricos aquí informados podrían servir de conclusión en la medida en que aportan rasgos de heterogeneidad, difícilmente compatibles con interpretaciones exclusivamente polarizantes de los procesos agrarios y rurales en curso durante los últimos lustros en Pergamino, como las imágenes que se critican.

Haciendo la comparación intercensal agropecuaria 1988-2002, el sector de los productores familiares EAPefp-las EAP exclusivamente familiares permanentes- se contrae, aumenta el tamaño medio de sus unidades productivas, y se fortalecen las escalas 200-1.000 ha. Contrastándolo con las EAPpfp -EAP predominantemente familiares permanentes- en 2002 participan más las EAPefp.

Aunque en un contexto contractivo para el total de EAPefp, su agriculturización -con su plausible hipótesis de intensificación del ratio 'capital/ha'- tiene particular expresión en las escalas 200-1000 ha. Por su parte, el vuelco a la 'oleaginización' dentro de las EAPefp-fundamentalmente 'sojización'-es especialmente significativa en la escala 200-500 ha. Otro tanto pone de manifiesto el desplazamiento hacia la labranza mínima, sobre todo en los tamaños inferiores y medios de las EAPefp.

Sin embargo, en un contexto de reducción de tractores y sembradoras en las EAPefp o incrementos en las más altas escalas, el estrato 200-500 ha muestra las más leves disminuciones o incrementos en los

tractores de mayor antigüedad. Las EAPefp en general incrementan notablemente el uso de fertilizantes y en soja de herbicidas en particular.

La pluriactividad de los productores de EAPefp disminuye absolutamente en el período 1988-2002 y se concentra en las unidades inferiores a las 200 ha. En términos relativos, en cambio, aumenta su participación de 19% a 25% y se orienta a las actividades por cuenta propia agropecuarias -presumiblemente prestaciones de servicios de maquinarias y otros- única que experimenta aumentos absolutos. Este fenómeno y la reducción de los asalariados agropecuarios permanentes, son compatibles con el proceso de agriculturización y parece serlo, asimismo, con resultados de otras investigaciones que vinculan la pluriactividad declarada censalmente por los productores con EAP pequeñas y presencia ganadera (a lo que podría añadirse las dificultades para dichos productores, asociadas a las economías de escala de la intensificación agrícola).

La población ocupada total de Pergamino disminuye en el período 1991-2001. El ERNA mantiene una proporción alta (58%); y, las categorías empresariales y salariales del empleo rural agrario son mayoritarias y aumentan su participación relativa; fenómenos ambos compatibles con la importancia creciente de la agricultura pergaminense.

#### BIBLIOGRAFÍA

- BALSA, J. 1998. Formas de producción en el agro bonaerense, 1940-1990. Jornadas de Estudios Agrarios «Horacio Giberti». Fac. de Filosofía y Letras, UBA, Buenos Aires.
- CLOQUELL, S. y R. DEVOTO. 1992. El Arrendamiento en la Región Pampeana. Explotaciones Familiares en el Agro Pampeano/2 Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.
- CONINAGRO. 1997. Los excluidos de la Región Pampeana. *Indicadores Agropecuarios* N° 65 Buenos Aires.
- CRAVIOTTI, C. 1999 a. Viejos y nuevos actores: La pluriactividad en las explotaciones familiares de la región pampeana argentina. *Revista paraguaya de Sociología* 104: 123-146, Asunción, Paraguay.
- CRAVIOTTI, C. 1999 b. Pluriactividad: su incorporación en los enfoques y en las políticas de desarrollo rural. *RELET Revista Estudios del Trabajo* 17: 95-112, Buenos Aires.
- CRAVIOTTI, C. 2005. Pluriactividad y agentes sociales agrarios: el partido de Pergamino (1999). G. Neiman y C. Craviotti (comp.) Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Ed. Ciccus. Buenos Aires.
- CUCULLU, G. y M. MURMIS, 1998 Pluriactividad entre productores agrarios: Un proyecto sobre el Partido de Lobos (Buenos Aires). Jornadas de Estudios Agrarios «Horacio Giberti». Fac. de Filosofía y Letras, UBA, Buenos Aires.
- FORNI F. y M.I. TORT. 1991. De chacareros a "farmers contratistas", CEIL, Serie Documento de trabajo N° 25.
- GIARRACA, N. (comp.) 2001. ¿Una nueva ruralidad en América Latina?. CLACSO, Buenos Aires.
- GIBERTI, H. 2003. Modernizado e insatisfactorio sector agropecuario. *Realidad Económica* 200: 103-129, Buenos Aires.
- GÓMEZ ECHENIQUE, S. 2002. La 'nueva ruralidad' ¿Qué tan nueva?. LOM Ed. limitadas. Universidad Austral de Chile. Facultad de Filosofía y Humanidades. Chile.
- GONZÁLEZ, M.C. y M. ROMÁN. 2002. Nueva ruralidad y formas de producción: Pluralidad de fuentes de ingreso en el agro pampeano. Algunos datos para Azul, Tres Arroyos y Lincoln. 11ª Jornadas Nacionales de Extensión Rural y 3ª Jornadas de Extensión del Mercosur, La Plata.
- GONZÁLEZ, M.C. y M. ROMÁN, 2003. El ingreso extrapredial en productores de zonas mixtas pampeanas. *Revista de la Facultad de Agronomía*, Buenos Aires 23(1): 51-57.
- GRAS, C. 1999. Agroindustrias y formas de persistencia de los productores familiares. Primeras Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. PIEA-FCE-UBA. Buenos Aires.

- GRAS, C. 2003. Pluriactividad en el campo argentino: El caso de los productores del sur santafecino. Encuentro de la Asociación Latinoamericana de Estudios Sociales (LASA), Dallas: 27-29.
- LATTUADA, M. 1996. Un nuevo escenario de acumulación. Subordinación, concentración y heterogeneidad. *Realidad Económica* N° 139, IADE, Buenos Aires.
- LATTUADA, M. 2000. El crecimiento económico y el desarrollo sustentable en los pequeños y medianos productores agropecuarios argentinos de fines del siglo XX (mimeo).
- LOMBARDO, P. y C. CHARLOT. 2005. Los productores agropecuarios de Pergamino: Una visión a través de los censos. M. González (coord.) Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales. Ed. Astralib. Buenos Aires.
- MARTÍNEZ DOUGNAC, G. 2001. Agricultura familiar y concentración económica en la región pampeana. Hipótesis a partir de un análisis histórico. Segundas Jornadas interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. PIEA, Fac. de Ciencias Económicas, Buenos Aires.
- MURMIS, M. 1979. Sobre una forma de apropiación del Espacio Rural: el terrateniente Pampeano y un intento de transformarlo. Quito, Ed. Ceplaes.
- MURMIS, M. 1994. Algunos temas para la discusión en la Sociología Rural Latinoamericana: reestructuración, desestructuración y problemas de excluidos e incluidos. *Ruralia, Revista Argentina de Estudios Agrarios de FLACSO* N° 5, Buenos Aires.
- MURMIS, M. 1998. El agro argentino: Algunos problemas para su análisis. N. Giarracca y S. Cloquell (comp). Las agriculturas del Mercosur. El papel de los actores sociales Ed. La Colmena-CLACSO. Buenos Aires.
- MURMIS, M. y S. FELDMAN. 2006. Pluriactividad y pueblos rurales: examen de un pueblo pampeano. G. Neiman y C. Craviotti (comp.) Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Ed. Ciccus. Buenos Aires.
- NEIMAN, G.; S. BARDOMÁS y D. JIMENÉZ. 2001. Estrategias productivas y laborales en explotaciones familiares pluriactivas de la provincia de Buenos Aires. Guillermo Neiman (comp.) Trabajo de campo. Producción, tecnología y empleo en el medio rural, Ed. Ciccus. Buenos Aires.
- OBSCHATKO, E.; M. ROMÁN y P. FOTI. 2006. Importancia de los pequeños productores agropecuarios en la producción agropecuaria y en el empleo en base al censo nacional agropecuario 2002. Estudio realizado por el IICA para el PROINDER (progr. desarrollo para pequeños productores agropecuarios), SAGPYA/BIRF. BA.
- PERETTI, M. 1999. Competitividad de la Empresa Agropecuaria Argentina en la década de los '90. *Revista Argentina de Economía Agraria*. Nueva Serie vol. II. N° 1, Asociación Argentina de Economía Agraria. Buenos Aires.
- ROMÁN, M.; M.C. GONZÁLEZ y M. GARCÍA. 2006. Algunos temas para el debate sobre la evolución de las explotaciones familiares pampeanas. Un análisis para la provincia de Buenos Aires y tres partidos bonaerenses. *Revista de la Facultad de Agronomía UBA*, 26(2): 157-174, Buenos Aires.
- SLUTSKY, D. 2003. Censo Nacional Agropecuario 2002. *Realidad Económica* 197: 76-83, Buenos Aires.
- TORT, M. I. y M. ROMÁN. 2005. Explotaciones familiares: diversidad de conceptos y criterios operativos. M. González (coord.) Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales. Ed. Astralib. Buenos Aires.
- TSAKOUMAGKOS, P.; M. I. TORT; H. COCCHI; M. E. ITURREGUI y M. PALOMARES. 1990. Transformaciones sociales en el agro pampeano. 1970-1985. *Realidad Económica* Nos. 92-93. BA: Instituto Argentino de Desarrollo Económico, Buenos Aires.
- TSAKOUMAGKOS, P. 2000. Neodualismo versus Heterogeneidad. La heterogeneidad económica y social de la pequeña producción agraria en la Argentina. Inédito. Tesis de Maestría en Ciencias Sociales FLACSO Buenos Aires.
- TSAKOUMAGKOS P. y A. GIORDANO BUIANI. 2005. Productores agrícolas en Luján. Ed. de autor. Luján.